BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1154-6/26
Mostar, 24.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVc sastavljenom od članova: Samira Šehovića predsjednika vijeća, i Josipa Dragića i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac, zastupan po AD Nezirić&Partneri d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj U.D.-01.04.-27098/26 od 19.06.2026. godine za predmet nabave: *Nabava usluga održavanja motornih vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova u vozilu Mercedes za potrebe voznog parka Centra pošta Tuzla,* ugovornog tijela JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 24.07.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba ponuditelja EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac, zastupan po AD Nezirić&Partneri d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabave broj U.D.-01.04.-27098/26 od 19.06.2026. godine za predmet nabave: *Nabava usluga održavanja motornih vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova u vozilu Mercedes za potrebe voznog parka Centra pošta Tuzla,* ugovornog tijela JP BH POŠTA D.O.O. SARAJEVO, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 4.563,00 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo Otvorenom postupak za predmet nabave: – *Nabava usluga održavanja motornih vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova u vozilu Mercedes za potrebe voznog parka Centra pošta Tuzla,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 24901-1-2-14-3-14/26 od 11.05.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru poništenju postupka javne nabave broj U.D.-01.04.-27098/26 od 19.06.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 09.07.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 25.06.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ugovorni organ - JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo-Centar pošta Tuzla donio je dana 19.06.2026. godine Odluku o poništenju postupka nabavke broj U.D.-01 .-04.-27098/26, a u otvorenom

postupku javne nabavke usluga-Održavanje motornih vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova u vozila Mercedes za potrebe voznog parka CP Tuzla.
Osporavanu Odluku ponuđač, a sada žalitelj „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavaczaprimio je dana 22.06.2026. godine.
Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. tačka d) ZJN BiH, ponuđač „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac po punomoćniku izjavljuje; ŽALBU zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.
Ugovorni organ je gore navedenom Odlukom broj U.D-01 .-04.-27098/26 od 19.06.2026.godine, poništio predmetni postupak javne nabavke usluga-Održavanje motornih vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova u vozila Mercedes za potrebe voznog parka CP Tuzla, uz obrazloženje kako niti jedna dostavljena ponuda nije prihvatljiva.
Kao razlog neprihvatljivosti ponude žalitelja „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac, ugovorni organ obrazlaže:
„Komisija je izvršila pregled dokumentacije radi dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke 7.3.2, pod a) tenderske dokumentacije, kojom je propisano da je ponuđač dužan dostaviti Spisak izvršenih ugovora sa najmanje jednim ugovorom o uspješnoj realizaciji posla, koji je u vezi sa Spiskom izvršenih ugovora u posljednje tri godine čija minimalna vrijednost treba biti u iznosu od 45,000,00 KM bez uračunatog PDV-a. Iz dostavljenog Spiska izvršenih ugovora se vidi da su vrijednosti svih 5 pobrojanih ugovora i uz Spisak dostavljenih Potvrda, manji od minimalno zahtijevane vrijednosti tenderskom dokumentacijom.
Komisija je utvrdila da ponuđač nije dostavio dokaz o uspješnom iskusnu u realizaciji ugovora kako je zahtijevano točkom 7.3.2. pod a) tenderske dokumentacije, zbog čega nije dokazao ispunjenost predmetnog kvaliflkacionog uslova, nakon čega je njegova ponuda ocijenjena kao jormalno-pravno i tehnički neprihvatljiva. "
Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.
Nepravilna je ocjena Ugovornog organa kojom je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu.

Naime, prije svega ističemo daje nesporno daje ugovorni organ u okviru tačaka 7.3.1. a) i 7.3.2. a) TD zahtijevao sljedeće:
7. 3. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
7.3.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 48. i 50. Zakona a to su:
a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u posljednje 3 godine koji se odnosi na predmet ove nabavke, čija minimalna vrijednost treba biti u iznosu 45.000,00 KM bez uračunatog PDV-a;
7.3.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:
a) Spisak izvršenih ugovora o pruženim uslugama koje su predmet ove nabavke u posljednje 3 (tri) godine od dana obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosne početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz Spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti minimalno jednu potvrdu u gore zahtijevanom iznosu, koja je u vezi sa Spiskom izvršenih ugovora, koju daje druga ugovorna strana, a koja obavezno sadrži:
- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
- predmet ugovora,

- vrijednost ugovora.
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

U skladu sa postavljenim zahtjevima ugovornog organa iz predmetnih tačaka 7.3.1. a) i 7.3.2. a) TD. žalitelj je u svojoj ponudi uredno dostavio spisak izvršenih ugovora i četiri (4) potvrde o urednom izvršenju ugovora, a koje u zbiru čak i premašuju procijenjenu vrijednost ove javne nabavke.

Nije sporno da je ugovorni organ zahtijevao minimalno jednu potvrdu o urednom izvršenju ugovora u zahtijevanom iznosu od 45.000,00 KM bez PDV-a, u skladu sa tačkom 7.3.2. a) tenderske dokumentacije, međutim ističemo da je u ponudi žalitelja upravo i dostavljena jedna potvrda o urednom izvršenju ugovora u iznosu od 61.474,50 KM bez PDV-a, i to potvrda Medž export-import d.o.o. Lukavac od 09.03.2026.godine, a u kojoj je jasno navedeno:

„Potvrđujemo da je firma „ Euro Dam-Jas " d.o.o. Lukavac, Lukavičkih brigada bb. 75 300 Lukavac, ID: 4209101910005, kao naš isporučilac izvršio uspješnu/urednu realizaciju ugovora o servisiranju teretnih vozila za potrebe kupca .. Medž export-import d. o. o." kako slijedi:

• u periodu 01.01.2024. godine do 31.12.2024. godine, u iznosu od 28.045,98 KM bez uračunatog PDV-a

• u periodu 01.01.2025.godine-14.12.2025.godine, u iznosu od 33.428,52 KM bez uračunatog PDV-a"

Shodno navedenom, evidentno je da u ponudi žalitelja nisu dostavljene potvrde o urednom izvršenju ugovora za 5 pobrojanih ugovora, jer se potvrda o urednom izvršenju ugovora izdata od strane Medž export-import d.o.o. Lukavac od Q9.03.2026.godinc odnosi na realizaciju jednog ugovora, samo što je izdavalac potvrde, odnosno druga ugovorna strana precizirala koji iznos predmetnog ugovora je realizovan u 2024., a koji u 2Q25.godini, a što ne utiče na činjenicu da se radi o realizaciji jednog ugovora u posljednje tri godine i koji prelazi minimalno zahtijevanu vrijednost realizacije ugovora u iznosu od 45.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, te da se radi o jednoj potvrdi o urednom izvršenju ugovora dostavljenom u minimalno traženom iznosu u skladu sa tačkom 7.3.2. a) tenderske dokumentacije.

Dakle, s obzirom na to da se radi o jednom realizovanom ugovoru sa drugom ugovornom stranom-Medž export-import d.o.o. Lukavac, nesporno je da je u periodu od posljednje tri godine, odnosno u periodu od 01.01.2024.godine do 14.12.2025.godine žaliteli uspješno realizovao predmetni ugovor u iznosu od 61.474,50 KM bez PDV-a, a što prelazi minimalno zahtijevani iznos realizovanog ugovora u smislu tačaka 7.3.1. a) i 7.3.2. a) tenderske dokumentacije, lj. iznos od 45.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Dokaz: Ugovor o servisiranju teretnih motornih vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova broj 267/23 od 26.12.2023.godine između EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac i MEDŽ EXPORT-IMPORT d.o.o. Lukavac

Pored toga, ističemo da je ugovorni organ ukoliko je imao dilema u pogledu realizacije predmetnog ugovora, imao mogućnost zahtijevati od žalitelja pojašnjenje dostavljene potvrde o urednom izvršenju ugovora od 09.03.2026.godine, a sve u smislu člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je propisano:

„(3) Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente

radi pore đe nj a sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. "
Pored toga. i članom 48. stav 5. Zakona o javnim nabavkama Bili propisano je:
„(5) Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference."
Član 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH upravo zbog ovakvih situacija daje mogućnost ugovornom organu da pojašnjenjem otkloni dileme u pogledu dostavljenih dokaza.
Da je ugovorni organ postupio u skladu sa članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. odnosno da je od žalitelja ili izdavoca potvrde zahtijevao pojašnjenje dostavljene potvrde o urednom izvršenju ugovora, upravo bi pojašnjenje i dostavljanje predmetnog ugovora o servisiranju teretnih motornih vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova broj 267/23 od 26.12.2023.godine, služilo kao potvrda ugovornom organu da pravilno tumači sadržaj dostavljene potvrde o urednom izvršenju ugovora, koja je imala eventualno samo terminološku dilemu, a ne sadržajni nedostatak, jer bi se traženjem i dostavljanjem pojašnjenja, ugovorni organ uvjerio da se radi o jednom realizovanom ugovoru koji prelazi minimalno zahtijevanu vrijednost realizovanog ugovora u iznosu od 45.000,00 KM bez PDV-a u posljednje tri godine, te da je dostavljena potvrda o urednom izvršenju ugovora od 09.03.2026.godine u cijelosti dostavljena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te uz ostale priložene potvrde o urednom izvršenju ugovora u ponudi žalitelja. nesporno dokazuje ispunjavanje propisanih uslova iz tačaka 7.3.1. a) i 7.3.2. a) TD.
Da razlozi koje ugovorni organ navodi u pobijanoj odluci, nisu osnov za odbacivanje ponude žalitelja. zauzet je stav u brojnim presudama Suda BiH i u rješenjima Ureda za razmatranje žalbi BiH. pa kao primjer navodimo presudu Suda BiH broj S1 3 U 041043 22 U od 28.11.2023.godine, kao i rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-2954-14/21 od 28.12.2023.godine, a u kojima je zauzet identičan stav:
„...ovom predmetnom slučaju radi o formalnom nedostatku, te se isto ne moze gteaan Kao aopuna ponude u bilo kojem smislu. Zakon o javnim nabavkama Bili članom 68. stav 3.. upravo zbog ovakvih situacija daje mogućnost ugovornom organu da pojašnjenjem otkloni dileme u pogledu dostavljenih dokaza. Upravo je pojašnjenje koje je dostavio tužitelj služilo kao potvrda ugovornom organu da pravilno tumači sadržaj određenog dokumenta, koji je imao samo terminološku dilemu, a ne sadržajni nedostatak Sud je stava da se u predmetnom slučaju radilo o nedostatku koji ne narušava jednak tretman ponuđača, te da se treba prihvatiti ponuda tužitelja, a sve u cilju ispunjenja općih principa Zakona o javnim nabavkama BiH, to jeste da se obezbijedi pravedna i aktivna konkurekcija, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, a sve u skladu sa članom 3. pomenutog zakona. Također, Zakon o javnim nabavkama BiH i u članu 48. stav 5. daje mogućnost ugovornom organu da traži od ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference..."
Stoga je nepravilna ocjena ponude žalitelja kao neprihvatljive i eliminacija istog iz daljeg toka postupka, a što osporavanu Odluku Ugovornog organa u konačnici čini i pravno neodrživom.
S obzirom na sve navedeno, smatramo da je Odluka o poništenju postupka nabavke broj U.D.-01 .-04.-27098/26 od 19.06.2026.godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o poništenju postupka nabavke broj U.D.-01.-04.-27098/26 od 19.06.2026.godine. donese novu Odluku, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te u roku od sedam (7) dana od dana donošenja odluke po žalbi dostavi URŽ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za vođenje žalbenog postupka.

Također predlažemo da URZ u roku od sedam (7) dana od dana zaprimanja dokumentacije od ugovornog organa donese posebno rješenje o povratu naknade za vođenje žalbenog postupka, kojim će se odobriti povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, te predlažemo i da naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
Zalitelj u prilogu ove žalbe i dostavlja dokaz o uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 3.000.00 KM. a prema izmjenama Zakona o javnim nabavkama ""Službeni glasnik BiH" broj 50/24 od 23.07.2024.godine). odnosno u skladu sa članom 108. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama na osnovu podataka o procijenjenoj vrijednosti nabavke od 90.000.00 KM bez PDV-a.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH. pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu žalitelja usvoji, poništi Odluka o poništenju postupka nabavke broj U.D.-01.-04.-27098/26 od 19.06.2026.godine, ugovornog organa JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo-Centar pošta Tuzla, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.
U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje kako je članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", br. 39/2014 i 59/2022). propisano sljedeće:
"Član 119. (Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke)
3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se santo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preeiziranim razlozima nužnosti, "
U smislu naprijed navedene odredbe, ističemo da se žalbom pokreće žalbeni postupak, pa žalba predstavlja uvijek nužnu i opravdanu radnju, neophodnu za zaštitu interesa nekog ponuđača u postupku javne nabavke, pa su troškovi za pravno zastupanje prilikom sastavljanja žalbe uvijek nužni i opravdani troškovi.
Dakle, žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pravnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni.
U tom smislu upravo ističemo da je advokat Sanel Nezirić osposobljen i certificiran za pružanje usluga pravnog savjetovanja i zastupanja u postupcima javnih nabavki, kao i da je certificirani trener, odnosno ovlašteni predavač iz oblasti javnih nabavki od strane Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, dakle isti predstavlja subjekt koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da ponuđačima pruži stručnu pravnu pomoć, a žalitelj kao stranka u žalbenom postupku ima pravo da mu troškovi angažovanja stručne pravne pomoći budu nadoknađeni onda kada se postupak okonča u korist žalitelja. odnosno u slučaju kada žalba žalitelja bude usvojena.

Naročito ističemo da bi svako suprotno tumačenje naprijed navedenog člana 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama moglo dovesti do neosnovanog ograničavanja žalitelju ustavnog prava na pravnu pomoć, odnosno uskraćivanja zakonskog prava da mu troškovi za angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni.

Naprijed navedeni stav zauzet je i u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj SI 3 U 036564 20 U od 17.02.2022.godine.
Ističemo i to da su navedeni troškovi obračunati u skladu sa članom 29.. a u vezi sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH objavljenoj u Službenim novinama FBiH broj 43/25 dana 11.06.2025.godine (stupila na snagu danom objavljivanja u Službenim novinama FBiH).
Odlukom Upravnog odbora Advokatske komore FBiH, objavljene također u Službenim novinama FBiH broj 98/25 od 24.12.2025.godine, koja je stupila na snagu danom objave u Službenim novinama FBiH, utvrđena je vrijednost boda u iznosu od 6.50 KM.
U konačnici činjenica je da su postupci javnih nabavki izuzetno složeni postupci i svi učesnici moraju imati posebna stručna znanja iz oblasti javnih nabavki, što između ostalog prozilazi upravo iz odredbi člana 13a Zakona o javnim nabavkama, koji propisuju obavezu da ugovorni organi moraju imati službenika za javne nabavke, kao i da prema odredbama ovog zakona i to člana 92. postoji i institut ovlaštenih predavača, kao i jasna uloga Agencije za javne nabavke da stalno i kontinuirano pruža savjetodavnu i tehničku pomoć i obuku uposlenicima ugovornih organa.
U tom smislu i ponuđači imaju pravo kada sami nisu osposobljeni, dakle kada nemaju službenika za javne nabavke, odnosno kada nemaju stručna lica koja imaju znanja iz oblasti javnih nabavki, angažovati za tu namjenu ovlašteno i stručno lice-advokata, koji će savjetovati i zastupati interese ponuđača i takvo angažovanje je svakako nužno i opravdano.
Troškovnik:
-Sastav žalbe 3.900.00 KM + 17% PDV=4.563.00 KM (u skladu sa članom 29. a u skladu sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH SI. novine FBiH broj; 43/25 od 11.06.2025.godine i Odlukom Upravnog odbora Advokatske komore FBiH Sl.novine FBiH broj: 98/25 od 24.12.2025.godine kojom je utvrđena vrijednost boda u iznosu od 6,5 KM.)

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U skladu sa članom 100 stav (5) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj 39/14 i broj 59/22) prosljeđujemo vam žalbu žalitelja "EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac, Lukavačkih brigada bb, 75300 Lukavac.
Povodom postupka javne nabavke - Otvoreni postupak za dostavu ponuda za nabavku usluge: Održavanje motornih vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova u vozila Mercedes za potrebe voznog parka Centra pošta Tuzla, tender broj: 10.3-11-9-21025-10/26, Obavještenje o nabavci br: 24901-1-2-14-3¬14/26 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 11.05.2026. godine, žalitelj "EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac, je izjavio žalbu 30.06.2026. g., koja je zaprimljena na protokol kod ugovornog organa pod brojem: 10.3-11-9-21025-24/26 dana 02.07.2026. godine.
Procijenjena vrijednost nabavke iznosi: 90.000.00 KM.
Žalba je podnesena na Odluku o poništenju postupka nabavke broj. U, D-01.04-27098/26 od 19.06.2026. godine.
Ugovorni organ je po zaprimanju žalbe obustavio postupak na Portalu JN dana 26.06,2026. do daljnjeg, jer je prethodno uložena žalba ponuđača "MIRADO" d.o.o. Tuzla, po istom postupku nabavke. Dokaz: Pregled poslane notifikacije o zaprimljenoj žalbi od 26.06,2026. g.

Po prijemu uložene žalbe zaprimljene dana 02.07.2026. g., a u skladu sa članom 100, stav 1. Zakona o javnim nabavkama, u zakonskom roku od pet dana smo utvrdili da je dostavljena žalba žalitelja "EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac izjavljena od ovlaštenog lica.
Žalitelj je u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama dostavio dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu propisanim članom 108. Zakona. Dokaz: Nalog za plaćanje UniCredit Bank -uplaćeno 25.06.2026. g.
Žalba je blagovremena, dopuštena, ali je u cijelosti neosnovana zbog sljedećeg:
Izjašnjenje na žalbeni navod:
Tačkom 7.3.2. a) tenderske dokumentacije propisano je da je ponuđač, radi dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, bio dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora uz potvrdu o uspješnoj realizaciji najmanje jednog ugovora minimalne vrijednosti od 45.000,00 KM bez PDV-a, pri čemu je dokaz morao na jasan i nedvosmislen način potvrđivati ispunjenost propisanog kvalifikacionog usiova. Komisija za javnu nabavku izvršila je pregled dostavljenog Spiska izvršenih ugovora i svih potvrda koje su priložene uz ponudu te je utvrdila da iz dostavljene dokumentacije nije bilo moguće nedvosmisleno zaključiti da je žalitelj dokazao realizaciju jednog ugovora u minimalnoj vrijednosti propisanoj tenderskom dokumentacijom.
Naime, potvrda na koju se žalitelj poziva iskazuje izvršenje u dva odvojena obračunska perioda, odnosno za 2024. i 2025. godinu, sa posebno iskazanim vrijednostima izvršenih usluga. Iz same potvrde nije bilo moguće sa potrebnim stepenom izvjesnosti utvrditi da navedeni iznosi predstavljaju realizaciju jednog ugovora upravo u vrijednosti koja je bila propisana kao kvalifikacioni uslov, niti da se radi o jednom ugovornom odnosu čija ukupna vrijednost iznosi najmanje 45.000.00 KM bez PDV-a.
Poređenja radi, žalitelj je na strani 42. svoje ponude dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora o servisiranju motornih vozila izdatu od strane GLOBAL ISPAT KOKSNA INDUSTRIJA d.o.o. za proizvodnju koksa, hemijskih proizvoda i energije Lukavac u kojoj se navodi da je "uspješno realizovao poslove za Global Ispat Koksna industrija d.o.o. Lukavac, ID broj: 4209477990003, kako slijedi:
• u periodu 2022. godine u iznosu od 22.123,79 KM bez uračunatog PDV-a;
• u periodu 2023. godine u iznosu od 31.095,42 KM bez uračunatog PDV-a;
• u periodu od 01.01.2024-30.09.2024.godine u iznosu od 38.053,44 KM bez uračunatog PDV-a."
Na navedenoj potvrdi nije navedeno, kao ni na spornoj potvrdi koju je izdao "Medž export-import d.o.o. Lukavac, da li se radi o jednom ili više ugovora, ali je žalitelj na Spisku izvršenih ugovora (strana 41. Ponude) pod rednim brojem 1., ugovorna strana: GLOBAL ISPAT KOKSNA INDUSTRIJA d.o.o. za proizvodnju koksa, hemijskih proizvoda i energije Lukavac prikazao samo period realizacije za period
Slijedom toga, na potvrdi (stana 45. Ponude) izdatoj od strane "Medž export-import d.o.o. Lukavac, se navodi "Potvrđujemo da je firma "Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac, LukavaČkih brigada bb, 75 300 Lukavac, ID: 4209701970005, kao naš isporučilac izvršio uspješnu/urednu realizaciju ugovora o servisiranju teretnih vozila za potrebe "Medž export-import d.o.o. Lukavac, kako slijedi:
• u periodu 01.01.2024-31.12.2024 godine, u iznosu od 28.045,98 KM bez uračunatog PDV-a;
• u periodu 01.01.2025-14.12.2025. godine.u iznosu od 33.428,52 KM bez uračunatog PDV-a;"
Iz same potvrde, kao i one prethodne izdate od strane Global Ispat Koksna industrija d.o.o. Lukavac, se ne vidi da li se radi o jednom ili dva ugovora, obzirom da izdavalac potvrde' Medž

export-import d.o.o. Lukavac nije identifikovao ugovor/ugovore odnosno nije naveo broj i datum zaključenja niti period važenja jednog ili dva ugovora.
Međutim, Žalitelj je na Spisku izvršenih ugovora (strana 41. Ponude) naprijed navedeno prikazao kao 2 posebna ugovora pod r.br.4, i r.br. 5., kako slijedi:

R. br	Naziv ugovorne strane/ privrednog subjekta	Predmet ugovora	**Ukupna vrijednost ugovora** (KM) bez PDV-a	**Godina realizacije ugovora**	Mjesto izvršenja ugovora
4.	Medž export-import d.o.o. Lukavac	Servisiranje teretnih motornih vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova	28.045,98	01.01.2024-31.12.2024	Servis Euro Dam-Jas d.o.o. Lukavac, Lukavačkih brigada bb 75300 Lukavac
5.	Medž export-import d.o.o. Lukavac	Servisiranje teretnih motornih vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova	33.428,52	01.01.2025-14.12.2025.	Servis Euro Dam-Jas d.o.o. Lukavac, Lukavačkih brigada bb 75300 Lukavac

Dostavljeni Ugovor uz Žalbu, o servisiranju teretnih motornih vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova br. 267/23 zaključen 26.12.2023. godine između ugovornih strana: EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac i MEDŽ EXPORT-IMPORT d.o.o. za vanjski i unutrašnji promet, transport i usluge Lukavac, ne može se dovesti u vezu sa izdatom Potvrdom od strane "Medž export-import d.o.o. Lukavac, jer u ugovoru nije navedena vrijednost ugovora odnosno maksimalni iznos ugovora (obzirom da je članom 4. Ugovora definisano da će se vrijednost ugrađenih dijelova obračunavati prema važećem cjenovniku), a na spornoj Potvrdi nije naveden broj i datum zaključenja ugovora.
Postupak pregleda i ocjene ponuda zasniva se isključivo na dokumentima dostavljenim u ponudi, pri čemu komisija nije ovlaštena pretpostavljati činjenice niti vlastitim tumačenjem dopunjavati sadržaj dostavljenih dokaza. Teret dokazivanja ispunjenosti kvalifikacionih uslova u cijelosti snosi ponuđač. S obzirom da dostavljeni dokaz nije na nedvosmislen način (Spisak izvršenih ugovora i navedene potvrde su kontradiktorne) potvrđivao ispunjenost uslova propisanog tačkom 7.3.2. a) tenderske dokumentacije, Komisija je pravilno zaključila da žalitelj nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom.
Navedeno nije posljedica pretjeranog formalizma Ugovornog organa, već primjene načela jednakog tretmana ponuđača i transparentnosti postupka, budući da se ispunjenost kvalifikacionih uslova mora utvrđivati isključivo na osnovu jasno dostavljenih dokaza.
Pored toga ističemo, da je na dokumentu SPISAK IZVRŠENIH UGOVORA (stranica 41. Ponude) navedeno "Kojom "EURO DAM_JAS" d.o.o. Lukavac izjavljuje da je tokom perioda od posljednje tri godine izvršio uspješnu realizaciju sljedećih ugovora o isporuci auto guma:".
Predmet ovog postupka nabavke nije nabavka auto guma već nabavka Održavanja motornih vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova u vozila Mercedes.

Iz svega navedenog proizilazi da se ponuđač "EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac nije pridržavao propisanih zahtjeva ugovornog organa iz tenderske dokumentacije u odnosu na uslove iz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, odnosno nije dokazao uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora prema zahtjevu Ugovornog organa pod tačkom 7.3.2a) a u vezi sa tačkom 7.3.1.a) tenderske dokumentacije, zbog čega je ponuda ponuđača "EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac ocijenjena kao neprihvatljiva.
Dakle, nedvojbeno i u potpunosti jasno za Ugovorni organ, jeste činjenica da je žalitelj i pored svih navedenih instrukcija koje su precizno definisane tenderskom dokumentacijom, imao samo jedno za cilj opstrukciju postupka ugovornog organa na način da se pronađe bilo kakav argument, jer se definisanom tenderskom dokumentacijom, apsolutno nije povrijedio Zakon o javnim nabavkama, niti bilo koji podzakonski akt.
S tim u vezi, neosporno je da je Ugovorni organ u predmetnom postupku nabavke u cijelosti postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama kako bi osigurao transparentnost i ravnopravnost svih stranaka u postupku, osiguravajući pri tome pravičnu i aktivnu konkurenciju.
Slijedom prednje navedenog ,Ugovorni organ predlaže da Filijala URŽ-a Mostar odbije žalbu žalitelja EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac kao neosnovanu po punomoćniku advokatu Sanelu Neziriću, Advokatsko društvo "NEZIRIĆ&Partneri" d.o.o. Sarajevo (punomoć u prilogu) kao neosnovanu i naknadu troškova za sastav žalbe iz člana 15. Zakona o parničnom postupku FBiH, u cijelosti te žalbu Žalitelja zajedno sa ovim Izjašnjenjem dostavljamo Uredu za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav (5), na predmetno odlučivanje.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1154-2/26 od 09.07.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 22.07.2026. godine izjasnio na očitovanje ugovornog tijela u kojem navodi:

Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda iz žalbe, te u cijelosti osporavamo izjašnjenje Ugovornog organa, te ukazujemo na krajnje neargumentovano i paušalno obrazloženje Ugovornog organa kojim isti samo dodatno potvrđuje žalbene navode žalitelja kao osnovane.
Navodi Ugovornog organa iz izjašnjenja na žalbu žalitelja nisu osnovani niti dovode u pitanje navode istaknute u žalbi.
Prije svega, žalitelj ističe da su potpuno neosnovani navodi ugovornog organa da iz potvrde društva MEDŽ EXPORT-IMPORT d.o.o. nije moguće zaključiti da se radi o jednom ugovoru.
Činjenica da je izvršenje jednog ugovora prikazano po godinama ne znači da se radi o dva različita ugovora. Naprotiv, potvrda jasno potvrđuje realizaciju ugovornog odnosa čija ukupna vrijednost iznosi 61.474,50 KM bez PDV-a, odnosno znatno više od minimalno zahtijevanih 45.000,00 KM bezPDV-a.

Posebno je neosnovan zaključak ugovornog organa daje žalitelj na Spisku izvršenih ugovora prikazao dva posebna ugovora. Takav zaključak predstavlja proizvoljno tumačenje dostavljenog dokaza, bez ikakvog činjeničnog uporišta.
Naime, na Spisku izvršenih ugovora nigdje nije naveden npr. drugi broj ugovora ili bilo koji drugi podatak iz kojeg bi se moglo utvrditi ili zaključiti da se radi o dva različita ugovora. Sasvim je jasno da je prikaz izvršenja istog ugovora razdvojen isključivo prema periodima izvršenja u dvije kalendarske godine koje su važeće u smislu uslova tenderske dokumentacije.

Uostalom, žalitelj je uz žalbu dostavio i sam ugovor, iz kojeg nesporno proizlazi da se radi o jednom ugovoru. Stoga su tvrdnje ugovornog organa rezultat proizvoljnog zaključivanja koje nema uporište u dostavljenoj dokumentaciji.
U svakom slučaju, ukoliko je ugovorni organ smatrao da postoji bilo kakva nedoumica u pogledu sadržaja dostavljene potvrde ili načina iskazivanja realizacije u Spisku izvršenih ugovora, bio je ovlašten i dužan primijeniti odredbe člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ĐiH, odnosno člana 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, kojima je izričito propisana mogućnost zahtijevanja pojašnjenja dostavljenih dokaza.
Naime, u konkretnom slučaju nije nedostajao dokaz, niti je bilo potrebno dostavljati novi dokaz, već eventualno pojasniti već dostavljenu potvrdu. Upravo zbog ovakvih situacija zakon predviđa institut pojašnjenja, kako ponuđač ne bi bio eliminisan zbog eventualne nejasnoće koja se može jednostavno razjasniti bez izmjene sadržaja ponude.
Suprotno navodima ugovornog organu, traženjem pojašnjenja ne bi došlo do izmjene ponude niti naknadnog dokazivanja ispunjenosti uslova, već isključivo do pojašnjenja već dostavljenog dokaza.
Neosnovani su i navodi ugovornog organa da se dostavljeni Ugovor broj 267/23 od 26.12.2023. godine ne može dovesti u vezu sa potvrdom društva MEDŽ EXPORT-IMPORT d.o.o.
Naime, predmetni ugovor nije dostavljen radi naknadnog dokazivanja ispunjenosti kvalifikacionog uslova, već isključivo kao dokaz kojim se potvrđuje ono što je već proizlazilo iz dostavljene potvrde, odnosno da se radi o jednom ugovornom odnosu čija je realizacija vršena tokom 2024. i 2025. godine.
Pri tome posebno ističemo da tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da potvrda mora sadržavati broj i datum ugovor. Ugovorni organ u izjašnjenju postavlja zahtjeve koji nisu bili propisani tenderskom dokumentacijom, što nije dopušteno.
Dodatno, obavezni sadržaj potvrde o urednom izvršenju ugovora izričito je propisan članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Navedenom odredbom propisano je da potvrda treba sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana odnosno privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, kao i navod da je ugovor uredno izvršen.
Niti jednom odredbom Zakona nije propisano da potvrda mora sadržavati broj ugovora, pa se njegovo nenavođenje ne može smatrati nedostatkom koji dovodi u pitanje njenu vjerodostojnost ili dokaznu snagu.
U konkretnom slučaju dostavljena potvrda nesporno sadrži sve elemente koje zahtijeva član 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, odnosno identitet ugovornih strana, predmet ugovora, njegovu vrijednost, vrijeme izvršenja, kao i izričitu potvrdu da je ugovor uredno izvršen.
Na kraju, ugovorni organ kao poseban razlog navodi daje u obrascu "Spisak izvršenih ugovora" ostala formulacija "ugovori o isporuci auto guma".
Očigledno je da se radi o tehničkoj omašci u tekstu, budući da su dostavljeni ugovori, potvrde i ostala dokumentacija nesporno odnosili na predmet ove javne nabavke.
Navedena omaška ni na koji način nije mogla dovesti ugovorni organ u zabludu niti utiče na ispunjenost kvalifikacionih uslova, zbog čega ne može predstavljati zakonit osnov za ocjenu ponude kao neprihvatljive.
Slijedom svega navedenog, ostajemo u cijelosti kod navoda iz žalbe, smatramo da izjašnjenje ugovornog organa nije dovelo u pitanje osnovanost žalbenih navoda, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar usvoji žalbu žalitelja i poništi pobijanu Odluku o poništenju postupka javne nabavke.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je ugovorno tijelo ocijenilo njegovu ponudu kao formalno-pravno i tehnički neprihvatljivu jer nije ispunio uvjete iz točke 7.3.2. pod a) TD, odnosno nije dostavio u Spisku ugovora Potvrdu o realizaciji jednog uspješnog ugovora čija je minimalna vrijednost 45.000,00 KM bez PDV-a. Žalitelj osporava navode ugovornog tijela te ističe da je u ponudi dostavio Potvrdu o urednom izvršenju ugovora u iznosu od 61.474,50 KM bez PDV-a izdanu od Medž export-import d.o.o. Lukavac koja se odnosi na realizaciju jednog ugovora samo što je izdavatelj potvrde, odnosno druga ugovorna strana precizirala koji iznos predmetnog ugovora je realiziran u 2024., a koji u 2025.godini, međutim navedeno ne utiče na činjenicu da se radi o realizaciji jednog ugovora u posljednje tri godine i koji prelazi minimalno zahtijevanu vrijednost realizacije ugovora u iznosu od 45.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, te da se radi o jednoj potvrdi o urednom izvršenju ugovora dostavljenom u minimalno traženom iznosu u skladu sa tačkom 7.3.2. a) tenderske dokumentacije. Žalitelj u prilogu dostavlja kopiju Ugovora broj 267/23 od 26.12.2023. godine sa Medž export-import d.o.o. Lukavac, te upućuje kako je ugovorno tijelo navedene nedoumice moglo riješiti primjenom odredbe članka 68. stavak 3. ZJN te pozvati žalitelja ili izdavatelja potvrde da pojasni dostavljenu Potvrdu o urednom izvršenju ugovora.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu žalitelja navodi kako iz dostavljenih potvrda nije vidljivo da je isti uspješno izvršio ugovor u vezi sa predmetom nabave u iznosu od minimalno 45.000,00 KM bez PDV-a. Naime, potvrda na koju se žalitelj poziva iskazuje izvršenje u dva odvojena obračunska perioda, odnosno za 2024. i 2025. godinu, sa posebno iskazanim vrijednostima izvršenih usluga. Iz same potvrde nije bilo moguće sa potrebnim stupnjem izvjesnosti utvrditi da navedeni iznosi predstavljaju realizaciju jednog ugovora upravo u vrijednosti koja je bila propisana kao kvalifikacijski uvjet, niti da se radi o jednom ugovornom odnosu čija ukupna vrijednost iznosi najmanje 45.000.00 KM bez PDV-a.
Poređenja radi, žalitelj je na strani 42. svoje ponude dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora o servisiranju motornih vozila izdanu od strane GLOBAL ISPAT KOKSNA INDUSTRIJA d.o.o. za proizvodnju koksa, hemijskih proizvoda i energije Lukavac u kojoj se navodi da je "uspješno realizovao poslove za Global Ispat Koksna industrija d.o.o. Lukavac, ID broj: 4209477990003, kako slijedi:
- u periodu 2022. godine u iznosu od 22.123,79 KM bez uračunatog PDV-a;
- u periodu 2023. godine u iznosu od 31.095,42 KM bez uračunatog PDV-a;

• u periodu od 01.01.2024-30.09.2024.godine u iznosu od 38.053,44 KM bez uračunatog PDV-a."

Na navedenoj potvrdi nije navedeno, kao ni na spornoj potvrdi koju je izdao "Medž export-import d.o.o. Lukavac, da li se radi o jednom ili više ugovora, ali je žalitelj na Spisku izvršenih ugovora (strana 41. Ponude) pod rednim brojem 1., ugovorna strana: GLOBAL ISPAT KOKSNA INDUSTRIJA d.o.o. za proizvodnju koksa, hemijskih proizvoda i energije Lukavac prikazao samo period realizacije za period od 01.01.2024-30.09.2024. godine u iznosu od 38.053,44 KM te time posredno ukazao da je izdata Potvrda odnosi na 3 realizirana ugovora.

Slijedom toga, na potvrdi (stana 45. Ponude) izdatoj od strane "Medž export-import d.o.o. Lukavac, se navodi "Potvrđujemo da je firma "Euro Dam-Jas" d.o.o. Lukavac, Lukavačkih brigada bb, 75 300 Lukavac, ID: 4209701970005, kao naš isporučilac izvršio uspješnu/urednu realizaciju ugovora o servisiranju teretnih vozila za potrebe "Medž export-import d.o.o. Lukavac, kako slijedi:

• u periodu 01.01.2024-31.12.2024 godine, u iznosu od 28.045,98 KM bez uračunatog PDV-a;
• u periodu 01.01.2025-14.12.2025. godine.u iznosu od 33.428,52 KM bez uračunatog PDV-a;"

Iz same potvrde, kao i one prethodne izdate od strane Global Ispat Koksna industrija d.o.o. Lukavac, se ne vidi da li se radi o jednom ili dva ugovora, obzirom da izdavalac potvrde Medž export-import d.o.o. Lukavac nije identifikovao ugovor/ugovore odnosno nije naveo broj i datum zaključenja niti period važenja jednog ili dva ugovora. Međutim, Žalitelj je na Spisku izvršenih ugovora (strana 41. Ponude) naprijed navedeno prikazao kao 2 posebna ugovora pod r.br.4, i r.br. 5. Dostavljeni Ugovor uz Žalbu, o servisiranju teretnih motornih vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova br. 267/23 zaključen 26.12.2023. godine između ugovornih strana: EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac i MEDŽ EXPORT-IMPORT d.o.o. za vanjski i unutrašnji promet, transport i usluge Lukavac, ne može se dovesti u vezu sa izdanom Potvrdom od strane "Medž export-import d.o.o. Lukavac, jer u ugovoru nije navedena vrijednost ugovora odnosno maksimalni iznos ugovora, a na spornoj Potvrdi nije naveden broj i datum zaključenja ugovora. Pored toga ugovorno tijelo ističe, da je na dokumentu SPISAK IZVRŠENIH UGOVORA (stranica 41. Ponude) navedeno "Kojom "EURO DAM JAS" d.o.o. Lukavac izjavljuje da je tokom perioda od posljednje tri godine izvršio uspješnu realizaciju sljedećih ugovora o isporuci auto guma:". Predmet ovog postupka nabavke nije nabavka auto guma već nabavka Održavanja motornih vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova u vozila Mercedes.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetni spis te utvrdilo kako je ugovorno tijelo točkom 7.3.2 pod a) kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevalo sljedeće:

7.3.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 48. i 50. Zakona a to su:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u posljednje 3 godine koji se odnosi na predmet ove nabavke, čija minimalna vrijednost treba biti u iznosu 45.000,00 KM bez uračunatog PDV-a;

7.3.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

a) Spisak izvršenih ugovora o pruženim uslugama koje su predmet ove nabavke u posljednje 3 (tri) godine od dana obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosne početka

poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Uz Spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti minimalno jednu potvrdu u gore zahtijevanom iznosu, koja je u vezi sa Spiskom izvršenih ugovora, koju daje druga ugovorna strana, a koja obavezno sadrži:
- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
- predmet ugovora,
- vrijednost ugovora.
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranici 41. dostavljen Spisak izvršenih ugovora u kojem je nabrojano pet uspješno realiziranih ugovora, gdje su pod rednim brojem 4. i 5. navedena dva ugovora sklopljena sa Medž export-import d.o.o. Lukavac koji se odnose na Serviranje teretnih motornih vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova za period od 01.01.2024-31.12.2024. godine u vrijednosti od 28.045,98 KM i u periodu od 01.01.2025-14.12.2025. godine u vrijednosti od 33.428,52 KM. U prilogu navedenom dostavljena je Potvrda izdana od Medž export-import d.o.o. Lukavac izdana od 09.03.2026. godine kojom se potvrđuje kako je firma EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac izvršila uspješnu realizaciju ugovora o servisiranju teretnih vozila kako slijedi:

- u periodu 01.01.2024-31.12.2024. godine u vrijednosti od 28.045,98 KM bez uračunatog PDV-a
- u periodu 01.01.2025-14.12.2025. godine u vrijednosti od 33.428,52 KM bez uračunatog PDV-a.

Nadalje žalitelj je uz žalbu dostavio kopiju Ugovor o servisiranju teretnih motornih vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova br.267/23 zaključen između žalitelja i MEDŽ EXPORT-IMPORT d.o.o. Lukava dana 23.12.2023. godine međutim iz istog nije vidljiva vrijednost zaključenog ugovora, niti istim žalitelj osporava priloženo u ponudi u smislu dokaza da navedeni ugovori pod r.br. 4. i 5. predstavljaju jedan Ugovor koji je greškom druga ugovorna strana prilikom izdavanja Potvrde razdvojila u smislu preciziranja koji iznos predmetnog ugovora je realiziran u 2024., a koji u 2025.godini.

Na temelju navedenih činjenica te stanja u spisu ovo tijelo prvenstveno upućuje kako je u postupcima javnih nabava dužnost ugovornog tijela načiniti TD sukladno Zakonu i podzakonskim aktima te dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi sukladno članku 53. stavak 1. ZJN što je ugovorno tijelo i učinilo. Nadalje, u postupcima javne nabave ponuditelji su se dužni pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije kako bi dokazali kvalificiranost u predmetnom postupku javne nabave. Kako stanje u spisu ukazuje ugovorno tijelo je propisalo uvjete i pripadajuće dokaze za utvrđivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja te je točkom 7.3.2. pod a) TD zahtijevalo uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora u posljednje 3 godine koji se odnosi na predmet ove nabavke, čija minimalna vrijednost treba biti u iznosu 45.000,00 KM bez uračunatog PDV-a; a što ponuditelji dokazuju Spiskom o uspješno izvršenim ugovorima zajedno sa minimalno jednom potvrdom zahtijevanom iznosu. Žalitelj je u sklopu

ponude dostavio Spisak izvršenih ugovora u kojem je nabrojano pet uspješno realiziranih ugovora, gdje su pod rednim brojem 4. i 5. navedena dva ugovora sklopljena sa Medž export-import d.o.o. Lukavac koji se odnose na Serviranje teretnih motornih vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova za period od 01.01.2024-31.12.2024. godine u vrijednosti od 28.045,98 KM i u periodu od 01.01.2025-14.12.2025. godine u vrijednosti od 33.428,52 KM, te je u prilogu dostavljena je Potvrda izdana od Medž export-import d.o.o. Lukavac izdana od 09.03.2026. godine kojom se potvrđuje kako je firma EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac izvršila uspješnu realizaciju ugovora o servisiranju teretnih vozila kako slijedi:

- u periodu 01.01.2024-31.12.2024. godine u vrijednosti od 28.045,98 KM bez uračunatog PDV-a
- u periodu 01.01.2025-14.12.2025. godine u vrijednosti od 33.428,52 KM bez uračunatog PDV-a.

Ugovorno tijelo je na temelju dostavljenog utvrdilo kako žalitelj nije dokazao dokumentacijom u ponudi da ima uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora čija je vrijednost u minimalnom iznosu os 45.000,00 KM bez PDV-a, što žalitelj prilozima uz žalbu pokušava opovrgnuti. S tim u vezi ovo tijelo je izvršenim uvidom u dokazni materijal utvrdilo kako je žalitelj dostavio kopiju Ugovor o servisiranju teretnih motornih vozila sa ugradnjom rezervnih dijelova br.267/23 zaključen između žalitelja i MEDŽ EXPORT-IMPORT d.o.o. Lukava dana 23.12.2023. godine međutim isti se ne može dovesti u vezu sa izdanom Potvrdom jer iz istog nije vidljiva vrijednost zaključenog ugovora (samo u članku 4. navodi kako će se vrijednost rezervnih dijelova obračunavati prema važećem cijenovniku izvršitelja), niti istim žalitelj osporava priloženo u ponudi u smislu dokaza da navedeni ugovori pod r.br. 4. i 5. predstavljaju jedan Ugovor koji je greškom druga ugovorna strana prilikom izdavanja Potvrde razdvojila u smislu preciziranja koji iznos predmetnog ugovora je realiziran u 2024., a koji u 2025.godini, te na spornoj Potvrdi nije naveden broj i datum zaključenja ugovora na osnovu čega bi se isti mogao dovesti u vezu sa priloženom Potvrdom iz ponude žalitelja. S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje **neosnovanost** žalbenog navoda žalitelja, a što proizlazi iz neosporne činjenice kako žalitelj u ponudi nije dostavio odgovarajuće dokaze u smislu ispunjenja uvjeta i dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja sadržanih u točki 7.3.2 pod a) TD. U konkretnom slučaju ovo tijelo ne može uputiti ugovorno tijelo na primjenu članka 68. stavak 3. ZJN, budući da žalitelj priloženim dokazima uz žalbu nije opovrgnuo dostavljeno u sklopu ponude. Iz priloženog ugovora nije vidljiva vrijednost ugovora, niti ovo tijelo može utvrditi da se isti odnosi na period izvršenja ugovora od 01.01.2024-31.12.2024. i 01.01.2025-14.12.2025 kako je navedeno u Spisku izvršenih ugovora, odnosno da isto predstavlja jedan ugovor čija zbirna vrijednost iznosi 61.474,50 KM bez PDV-a. Stoga uzimajući u obzir naprijed navedeno, ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo izvršilo pregled i ocjenu ponuda sukladno Zakonom propisanim pravilima iz čega proizlazi neispunjenost zahtjeva i uvjeta iz TD od strane žalitelja u smislu ne dostavljanje jedne Potvrde o uspješno izvršenom ugovoru u minimalnom iznosu od 45.000,00 KM bez PDV-a.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM. Odbija se, također, zahtjev punomoćnika/odvjetnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 4.563,00 KM zbog neosnovanosti.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac, zastupan po AD Nezorić&Partneri d.o.o. Sarajevo,
- JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.